

Protokół Nr 9/ 2015
IX sesja Rady Miejskiej w Człopie
z dnia 17 listopada 2015r.

Rozpoczęcie obrad godz. 10⁰⁰.

Obecni na sesji radni Rady Miejskiej oraz zaproszeni goście wg załączonych do protokołu list obecności (zał. Nr 1 i 2)

Porządek posiedzenia:

1. Sprawy organizacyjne:
 - a) otwarcie sesji,
 - b) stwierdzenie quorum,
 - c) przyjęcie porządku obrad,
 - d) przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Miejskiej.
2. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Człopa w okresie międzysesyjnym.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 5.1. zmian w budżecie Miasta i Gminy Człopa na 2015 rok.
 - 5.2. ustalenia wysokości podatku od nieruchomości na terenie Miasta i Gminy Człopa.
 - 5.3. ustalenia dziennej opłaty targowej oraz sposobu jej poboru.
 - 5.4. opłaty od posiadania psów na 2016 rok.
 - 5.5. określenia stawek podatku od środków transportowych.
 - 5.6. ustalenia stawek opłaty targowej na terenie miasta Człopa w czasie trwania obchodów „DNI CZŁOPY” organizowanych w 2016 roku.
 - 5.7. zmiany Uchwały Nr VIII/63/2015 z dnia 29 września 2015 roku w sprawie przyjęcia ”Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Człopa na lata 2015-2020”.
 - 5.8. uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok.
 - 5.9. uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2016 rok.
 - 5.10. zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia mieszkańców Gminy Człopa w wodę.
 - 5.11. zatwierdzenia taryf zbiorowego odprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych stanowiących własność Miasta i Gminy Człopa.
 - 5.12. ustalenia opłaty za ścieki dowiezione do oczyszczalni ścieków z terenu gminy Człopa.
 - 5.13. przejęcia od Powiatu Wałeckiego zadania zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie Gminy Człopa.
 - 5.14. udzielenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020, Działanie: 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem

i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno-zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej, zawodowej.

5.15. określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

5.16 rozpatrzenia skargi Pana Bogdana Nowickiego na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Człopa.

5.17. rozpatrzenia skargi Pani Janiny Leszczyłowskiej na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Człopa.

6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

7. Wolne wnioski i informacje.

8. Zakończenie obrad sesji.

Ad.1 a, b, c, d. otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Zbigniew Tymecki otworzył obrady IX sesji tej kadencji Rady Miejskiej, serdecznie przywitał radnych, burmistrza, skarbnika, zaproszonych gości oraz wszystkich obecnych na sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Zbigniew Tymecki stwierdził quorum.

Na stan ogólny 15 radnych - obecnych jest 15 radnych.

Wobec stwierdzonego quorum Rada Miejska może podejmować prawomocne decyzje.

Porządek obrad IX sesji Rady Miejskiej został przedstawiony w materiałach na sesję i Pan Przewodniczący Rady zwraca się z pytaniem czy ktoś z radnych chciałby wnieść do porządku obrad jakieś zmiany?

Pan Radny Cezary Pluta zwraca się z wnioskiem o zmianę kolejności w porządku obrad w pkt. 5 podjęcie uchwał w sprawach tj : **ppkt.5.16** rozpatrzenie skargi Pana Bogdana Nowickiego na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Człopa i **ppkt.5.17.** rozpatrzenie skargi Pani Janiny Leszczyłowskiej na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Człopa i przeniesienie w miejsce ppkt.5.1 i ppkt. 5.2. natomiast pozostałe podpunkty się przesuną. Wniosek swój uzasadnia tym, iż czeka na pilny telefon i nie wie czy będzie do końca sesji, a jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, chciałby omówić pewne ustalenia dotyczące badania tych skarg.

Pan Zbigniew Tymecki Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze wnieść jakieś zmiany?

W związku z brakiem innych uwag dotyczących zmian w porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Zbigniew Tymecki poddał pod głosowanie wniosek o zmianę kolejności w porządku obrad w pkt.5 aby ppkt.5.16 i ppkt.5.17. zostały przesunięte jako ppkt.5.1 i ppkt. 5.2. natomiast pozostałe ppkt. się przesuną oraz cały porządek razem ze zmianami.

W głosowaniu udział wzięło - 15 radnych.

Za - 10 radnych

Przeciw - 5 radnych

Wstrzymało się - 0 radnych
Porządek obrad IX sesji Rady Miejskiej został przyjęty wraz z wprowadzonymi powyżej zmianami większością głosów.

Przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Miejskiej.

Protokół z VIII sesji był wyłożony do wglądu w biurze Rady w okresie międzysesyjnym.

W związku z powyższym Przewodniczący zwrócił się do radnych Rady Miejskiej z zapytaniem czy są uwagi do protokołu z VIII sesji Rady Miejskiej w Człopie?

Wobec braku uwag Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Miejskiej z dnia 29 września 2015 roku.

W głosowaniu udział wzięło - 15 radnych.

Za przyjęciem - 15 radnych.

Przeciw - 0 radnych.

Wstrzymało się - 0 radnych.

W wyniku głosowania Rada Miejska przyjęła protokół jednogłośnie.

Ad.2. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym została przedstawiona przez Pana Zbigniewa Tymeckiego.

Do powyższej informacji nie wniesiono uwag.

Prezentowana informacja stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad.3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Człopa w okresie międzysesyjnym zostało przedstawione przez Pana Zdzisława Kmiec Burmistrza Miasta i Gminy Człopa.

Radni nie wniesli uwag.

Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad.4. Interpelacje i zapytania radnych.

Pani Radna Joanna Jastrzębowska zwraca się z pytaniem czy otrzyma odpowiedzi na wnioski Komisji Oświaty. Przypomniała, że sformułowanych zostało łącznie 5 pytań wynikających z wniosków komisji. Czy komisja może liczyć na odpowiedź teraz, czy w terminie późniejszym?

Radna uzyskała odpowiedź, że odpowiedzi zostały przekazane.

Pani Radna Lucyna Witkowska zwraca się z pytaniem odnośnie przeznaczenia środków z budżetu gminy właśnie na zakup aparatów KTG dla 107 Szpitala Wojskowego? Radna chciałaby uzyskać informację, czyja to była propozycja przeznaczenia na to tych środków?

Burmistrz Miasta i Gminy Człopa, Pan Zdzisław Kmiec, odpowiadając na powyższe stwierdził, że gmina przekazała kwotę, a szpital zdecydował o przeznaczeniu.

Pan Radny Cezary Pluta zwraca się do **Pana Burmistrza** wskazując, że na poprzedniej sesji prosił o dostarczenie do biura rady dokumentu wyjaśniającego procedurę obiegu dokumentów w Urzędzie. Do dnia dzisiejszego takiego dokumentu nie otrzymał? Poprosił o wyjaśnienie przyczyn.

Następnie prosi o dostarczenie do biura rady umowy i zakresu obowiązków z niej wynikających dotyczącej kancelarii adwokackiej wybranej na potrzeby Urzędu Miasta

i Gminy Człopa ponieważ prawdopodobnie nie ma w niej zapisów obligujących kancelarię do wspierania Komisji Rewizyjnej czy też Rady Miejskiej odnośnie rozwiązywania problemów prawnych. Prosi o całą dokumentację wyboru wykonawcy usługi.

Pan Patryk Michalik adwokat odniósł się do wypowiedzi przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i stwierdził, że jeśli komisja chce uzyskać poradę prawną, to jej przedstawiciele powinni zgłosić się do Pana Patryka, inaczej nie jest on w stanie przewidzieć potrzeb komisji. Stwierdził, że jakieś dwa miesiące wcześniej była rozmowa na ten temat i wówczas udzielił odpowiedzi. Sądził też, że w pełni wyczerpała ona oczekiwania rozmówcy, skoro później nikt się w tej sprawie nie zgłosił. Zapewnił również, odnosząc się do swoich obowiązków, że jeżeli komisja będzie miała życzenie uzyskania porady prawnej, a oczekiwania będą racjonalne, to na pewno taką poradę otrzyma.

Pan Radny Cezary Pluta odnosząc się do wypowiedzi Pana adwokata poinformował, że na ostatniej sesji, która odbyła się 29.09.2015 roku wniósł o wyjaśnienie procedury obiegu dokumentów w Urzędzie, której nie otrzymał. W związku z powyższym ponownie złożył wniosek do Pana Burmistrza, aby do biura Rady wpłynęło wyjaśnienie procedury obiegu dokumentów w Urzędzie i wskazanie, czy składane oferty przez oferentów muszą przejść przez sekretariat? Drugi wniosek, który złożył dotyczył pozyskania z Powiatowego Zasobu Geodezji i Kartografii w Wałczu kopii mapy zasadniczej w skali 1:500 obszaru gminy Człopa, obrębu Jaglice - działka Nr 54/1, na której znajduje się świetlica wiejska w Jaglicach i tą mapkę wszyscy zapewne otrzymali.

Pan Patryk Michalik adwokat stwierdził, że Pan Radny Cezary Pluta „wymaga od niego dostarczenia dokumentów, którymi nie dysponuje. Jeśli ktoś takie dokumenty mógłby wystawić to tylko i wyłącznie gmina. Skoro takie życzenia nie zostały spełnione to albo takich dokumentów nie ma, albo trudno odpowiedzieć na to pytanie, natomiast stwierdził, że nie jest adresatem próśb i pytań w tym zakresie, o których radny przed chwilą powiedział. Podkreślił również, że nie można od niego oczekiwać spełnienia takich próśb, nie ma bowiem takich kompetencji, żeby przedmiotowe dokumenty pokazywać. Adwokat bazuje, bowiem na dokumentach, które są mu dostarczane.”

Pan Radny Cezary Pluta odnosząc się do wypowiedzi Pana adwokata powiedział, iż nie wie dlaczego Pan adwokat przekręca jego słowa. Poinformował, że prosił Pana Burmistrza o dostarczenie mapki. Natomiast kontynuując zwrócił uwagę Panu adwokatowi, że był on poproszony na posiedzenie Komisji Rewizyjnej i wówczas była rozmowa na temat obiegu dokumentacji. Według Przewodniczącego komisji Rewizyjnej Pan adwokat powinien się orientować, że obieg dokumentów odbywa się na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów. Zazaczył, że jest to dokument ogólnodostępny i wydaje się radnemu, że adwokat ma możliwość dostępu do takiego dokumentu.

Pan Patryk Michalik adwokat odpowiedział, że nie widzi takiego problemu skoro Pan Radny Pluta powiedział że istnieje taki akt normatywny jakim jest to rozporządzenie, no to teraz nie wie gdzie się pojawił problem? Wskazał bowiem przepisy które omawiają te zagadnienia. Jeśli radny chciał na gruncie aktu

normatywnego sformułować jakieś pytanie, bądź ma, to czeka na sformułowanie konkretnego pytania.

Pan Radny Cezary Pluta odnosząc się do wypowiedzi Pana adwokata powiedział, że zarówno podczas obrad Komisji Rewizyjnej, na którą został poproszony Pan adwokat, jak również na poprzedniej sesji w swoich wnioskach prosił o interpretację obiegu dokumentów wpływających do Urzędu, w związku z tym ponownie zadaje pytanie adwokatowi Patrykowi Michalikowi czy dalej nie wie o co chodzi? Podkreślił, że już na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej pytał się Pana adwokata, czy każdy dokument, który wpływa do Urzędu musi być opieczetowany datą wpływu i numerem kolejnym dziennika korespondencyjnego, ponieważ jest on prowadzony w gminie. Sprawa dotyczyła tylko wydania opinii na ten temat, dlatego dziwi się, że adwokat nadal nie wie, co na podstawie tego rozporządzenia miał wyjaśnić na potrzeby Komisji Rewizyjnej.

Pan Patryk Michalik adwokat odpowiedział, że takie zagadnienie, które teraz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej porusza jest zagadnieniem bardzo ogólnym. Według niego najlepiej sformułować takie pytanie na piśmie żeby dobrze zrozumieć intencje pytającego. Zauważył, że nie ma takich przepisów, które wprost nakazują opatrywać każdy dokument pieczęcią wpływu i wpisywać do dziennika korespondencji. Zatem jeżeli czegoś takiego tutaj w gminie nie ma, to nie można tego poddać analizie. Adwokat zauważył również, że nie wiadomo o jakie pisma Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pyta, czy mówimy o kwestiach przetargowych, czy na przykład kwestiach życzeń wysyłanych przez osoby fizyczne do burmistrza. Podkreślił konieczność sprecyzowania pytania z uwagi na fakt wielości prowadzonych postępowań w gminie. Nie mówimy tylko o postępowaniu administracyjnym są też inne kwestie. Niektóre przepisy naprawdę nie mówią co ma się dzieć. Nie wszystko jest też wrzucane w ten elektroniczny system. Pan Michalik stwierdził, że radny musi poprosić o konkretną opinię. Zapytał, czy problem dotyczy ogólnego schematu obiegu dokumentów? Czy też konkretnie, które dokumenty powinny być poddawane rejestracji? Należy to ustalić teraz to nie będzie problemów interpretacyjnych.

Pan Radny Cezary powiedział, że do sprawy wrócimy przy rozpatrywaniu skarg.

Pan Radny Marian Storman stawia pytanie na jakim etapie jest inwestycja którą planowaliśmy na ten rok, a mianowicie przyłącze wodociągowe do Nałęczu? Czy jest już projekt gotowy i czy będzie wykonywana ta inwestycja, czy są jakieś problemy z jej realizacją?

Pan Radny Lech Zaskórski zabierając głos ma pytanie czy zostały podjęte kroki odnośnie zakupu frezu poasfaltowego - materiału na wyrównanie i utwardzenie dróg gminnych. Na jakim etapie są prace dotyczące remontu dróg gminnych, oczywiście ma na myśli tu również drogi należące do jego okręgu wyborczego? Następnie stawia pytanie odnośnie pozostawionych środków w budżecie wysokości 30000,00 złotych w wydatkach inwestycyjnych na 2015 rok na wykonanie dokumentacji technicznej drogi Jelenie – Miradź. Czy podjęto działania jakieś w tej sprawie? Kolejne pytanie dotyczy rozwalającego się mostu na między Borowikiem a Jelenim Rogiem. Został tam postawiony znak zakazujący przejazdu po tym moście. Tym samym została odcięta rodzina mieszkająca po drugiej stronie tego mostu. Informuje, iż jedna z osób tej rodziny pracuje w Załomie i musi dojechać do Załomu

okreżną drogą i pokonać 15 km, tymczasem jadąc normalną drogą odległość wynosi 2 km. W związku z powyższym stawia pytanie do Pana Burmistrza jak długo będzie trwać to nieudogodnienie i co zamierza zrobić z tym mostem? **Pani Radna Anna Klucznik** stawia pytanie odnośnie modernizacji oczyszczalni ścieków. Zwraca uwagę, że z dniem 1 stycznia będzie obowiązywał bezwzględny zakaz składowania osadu i wiąże się to z dużymi karami. Czy zostały podjęte jakieś działania w celu rozwiązania tego problemu?

Pani Radna Lucyna Witkowska zwraca się z pytaniem co dalej z budynkiem po byłej szkole w Mielęcinie?

Pan Radny Cezary Pluta stawia następujące pytania:

- Jak wygląda na chwilę obecną sprawa zagospodarowania budynku po byłej szkole w Wołowych Lasach zaznacza, że Pan Burmistrz obiecał na poprzednich sesjach, że sprawa miała się wyjaśnić do końca października?.
- stawia ponownie wniosek przeniesienia lokalizacji przystanku PKS, który znajduje się koło leśniczówki w inne miejsce w Wołowych Lasach (informuje, że taki wniosek składał na poprzedniej sesji i nie otrzymał odpowiedzi do dnia dzisiejszego).
- od 1 stycznia 2016 nowe przepisy odbierają strażnikom miejskim prawo do przeprowadzania kontroli radarowej. W związku z powyższym stawia pytanie czy to się wiąże ze zmianą etatów strażników i pracowników zatrudnionych do obsługi dokumentacji w naszej gminie? Jak ta sprawa zostanie rozwiązana w naszej gminie?
- W informacji międzysesyjnej Pan Burmistrz wspominał, że odbyły się konsultacje w Związku Ochotniczych Straży Pożarnych w Szczecinie w sprawie ubiegania się o przydzielenie średniego wozu pożarniczego Człopie. Podkreśla, że rozumiał, iż dotyczy to nowego wozu. Informuje, że z tego co się orientuje to gmina musi z budżetu wygenerować w granicach 50% wartości własnych środków czyli około 350 tys. złotych. W związku z powyższym stawia pytanie na jaki rok planowany jest zakup samochodu dla OSP Człopa?

Pan Radny Marian Storman stawia pytanie odnośnie nieodpłatnego przyjęcia gruntów pod boisko sportowe w Czaplicach od Agencji Nieruchomości Rolnej. Przypomina, że sprawa przekazania gruntów ciągnie się od 2007 roku. W związku z powyższym stawia pytanie czy Pan Burmistrz podjął jakieś działania w tym temacie?

Pani Radna Lucyna Witkowska zwraca się z pytaniem do Pana Z-cy Burmistrza w jaki sposób dowiaduje się o otwartych projektach? Pytanie to stawia ponieważ otrzymała odpowiedź na swój wniosek odnośnie budowy boiska do piłki nożnej w miejscowości Mielęcin, że Gminę nie stać na realizację inwestycji ze środków własnych, natomiast w tej chwili nie ma ogłoszonych żadnych projektów unijnych na dofinansowanie tego typu zadań. Kontynuując dalej swoją wypowiedź informuje, że w tym samym czasie Starosta Wałecki Pan Bogdan Wankiewicz i Burmistrz Mirosławaca Pan Pawlik podpisali umowę z Wicemarszałek Województwa

Zachodniopomorskiego Panią Anną Mieczkowską dotyczącą przekazania środków na „Pomoc finansową dla jednostek samorządu terytorialnego na poprawę infrastruktury sportowej” - 40.000,00 złotych.

Pani Joanna Jastrzębowska zwraca się z wnioskiem na prośbę mieszkańców tzw. Glinianek o wycięcie i uprzędkowania krzaków rosnących przy ulicy Kolejowej w Człopie.

Następnie stawia pytanie czy będą namalowane pasy dla pieszych przy ulicy Sobieskiego w kierunku osiedla Człopie?

Pani Radna Lucyna Witkowska stawia pytanie odnośnie plakatu dotyczącego akcji szczepień ochronnych przeciwko grypie skierowanego do mieszkańców miasta i gminy Człopa. Co znaczy zapis na plakacie „jest współfinansowana przez Burmistrza Miasta i Gminy Człopa”?

Pan Zbigniew Tymecki Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie stawia pytania:

Wiosną tego roku uchwałą Rady Miejskiej została przekazana kwota na dokończenie - wykonanie dodatkowo 3 mieszkań na górze w budynku wielorodzinnym w Człopie przy ulicy Brzozowej, a zrobione są 2 mieszkania. W związku z powyższym pyta dlaczego nie wykonał Pan Burmistrz uchwały budżetowej w tym zakresie?

W związku z powyższym prosi o dostarczenie dla Komisji Rewizyjnej dokumentów do biura rady związanych z przetargiem łącznie z wyłonieniem wykonawcy na wykonanie tych mieszkań, kosztorysu inwestorskiego, projektu adaptacyjnego, dokumentów na podstawie których zostały przydzielone mieszkania oraz listę osób oczekujących na przydział mieszkania w gminie Człopa według złożenia wniosków i kolejności ich przyjęcia.

Następne pytanie brzmi: czy w ostatnim okresie dwóch miesięcy dokonał Pan Burmistrz zamiany bądź przejęcia gruntów na rzecz Gminy Człopa pomiędzy gminą, a osobą fizyczną, jeżeli tak to kiedy?.

Ad 5.Podjęcie uchwał w sprawach:

5.1. Pan Zbigniew Tymecki Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Bogdana Nowickiego na działania Burmistrza Miasta i Gminy Człopa.

W tym miejscu udzielił głosu Panu Radnemu Cezaremu Pluta Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, który poinformował, że wszyscy radni otrzymali treść skargi Pana Bogdana Nowickiego oraz protokół Nr 11 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Człopie. Przedmiotem Komisji Rewizyjnej było badanie skargi w której skarżący zarzuca:

- wybór jako wykonawcy dwóch uprzywilejowanych podmiotów, tj. firmy WAMARD oraz ROL- BUD,
- dostarczanie przez wskazanych wykonawców własnych ofert oraz ofert swoich kolegów z pominięciem sekretariatu,

- brak na dostarczanych ofertach liczby porządkowej rejestru, jaki powinny zawierać dokumenty przechodzące przez sekretariat,
- brak opracowanych wcześniej kosztorysów inwestorskich i szacunkowych wycen prac zleczanych w/w podmiotom,
- braki w dokumentacjach inwestycji polegające na tym, że na wykonanie inwestycji wypisywane były tylko zlecenia przez p. Jadwigę Kmiec - żonę burmistrza, a w okresie późniejszym podkładano oferty od zaprzyjaźnionych przedsiębiorców - często po wypłaceniu już środków pieniężnych.

Jednocześnie poinformował, iż z uwagi na stopień komplikacji sprawy przy rozpatrywaniu skargi Komisja Rewizyjna nie mogła zbadać niektórych zarzutów ponieważ nikt nie monitorował i nie rejestrował czy te oferty były donoszone wcześniej czy później, natomiast Komisja Rewizyjna zajęła się kilkoma sprawami w których stwierdzono możliwość popełnienia jakichś uchybień. Podkreślił, że wszyscy Radni otrzymali protokół Regionalnej Izby Obrachunkowej z przeprowadzonej kontroli w Urzędzie Miasta i Gminy Człopa, w którym na stronie 18 pkt 3,4,5,6 przytaczane są nieprawidłowości, ewentualnie uchybienia znajdujące odzwierciedlenie w badanej skardze. Następnie pokazał prezentację odnośnie tego co ustaliła Komisja Rewizyjna:

W dokumentacji inwestycji wykonania remontu pomieszczeń biurowych w łączniku przy Urzędzie Miasta i Gminy Człopa brakuje kosztorysu inwestorskiego oraz szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Ponadto znajdują się w niej następujące oferty kosztorysowe:

- IGNO - BAU Mirosław Ignaczak z datą wpływu do urzędu w dniu 19.03.2013r. liczba porządkowa rejestru 1932,
- Zakład Ogólnobudowlany Daniel Szczepański z datą wpływu do urzędu w dniu 20.03.2013r. liczba porządkowa rejestru 2002,
- Firma ROL-BUD Krzysztof Rogala z datą wpływu do urzędu w dniu 21.03.2013r. liczba porządkowa rejestru 2015,

Komisja podczas posiedzenia w dniu 11.09.2015r. po przeanalizowaniu Dziennika Korespondencji Urzędu Miasta i Gminy Człopa nie stwierdziła wpływu powyższych ofert w dniach 19-21.03.2013r. do Urzędu Miasta i Gminy Człopa.

Ponadto nadmienić należy:

- w dniu 19.03.2013r. do Urzędu Miasta i Gminy Człopa pod liczbą porządkową rejestru 1982 wpłynął dokument, którego nadawcą jest p. Lech Zaskórski, a w danym dniu nie istnieje dokument o liczbie porządkowej 1932.
- w dniu 20.03.2013r. do Urzędu Miasta i Gminy Człopa pod liczbą porządkową rejestru 2002 wpłynął dokument, którego nadawcą jest Zakład Gospodarki Komunalnej Zakład Budżetowy w Człopie,

- w dniu 21.03.2013r. pod liczbą porządkową 2015 znajduje się dokument autorstwa Starostwa Powiatowego w Wałczu, co świadczy o kolejnej niezgodności.

Natomiast w dokumentacji inwestycji wykonania remontu drogi gruntowej z destruktu inwestora w miejscowości Mielęcín ul. **Poprzeczna** brakuje kosztorysu **inwestorskiego oraz szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia**. Ponadto znajdują się w niej następujące oferty kosztorysowe:

- *Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Arkadiusz Cepek z datą wpływu do urzędu w dniu 30.10.2013r. bez liczby porządkowej rejestru,*
- *Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WAMARD Waldemar Wach z datą wpływu do urzędu w dniu 30.10.2013r. bez liczby porządkowej rejestru,*
- *Firma ROL-BUD Krzysztof Rogala z datą wpływu do urzędu w dniu 31.10.2013r. bez liczby porządkowej rejestru.*

Komisja podczas posiedzenia w dniu 11.09.2015r. po przeanalizowaniu Dziennika Korespondencji Urzędu Miasta i Gminy Człopa nie stwierdziła wpływu powyższych ofert w dniach 30 - 31.10.2013r. do Urzędu Miasta i Gminy Człopa. Kontynuując dalej swoją wypowiedź Pan Radny Cezary Pluta stwierdził, że szereg zarzutów potwierdza protokół RIO. Podkreślił, że RIO nie zajmowało się ofertami, a jedynie zgodnością prowadzonych postępowań z obowiązującymi zarządzeniami wewnętrznymi. Radny dalej zauważył, że w jednym z punktów Pan Nowicki odnosi się do inwestycji rozpatrywanej przez komisję w maju, a dotyczącej skargi Pana Nieradki. Wówczas komisja uznała skargę za zasadną i jest to również potwierdzone w protokole RIO. Z tych też względów komisja nie zajmowała się ponownie tą sprawą.

Pan Radny Zbyszek Ślusarski zabierając głos zapytał Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jaki cel miała ta prezentacja, ponieważ to wszystko miał napisane w protokole Komisji Rewizyjnej, a z przedstawionych obrazów i tak niewiele zdołał wyczytać.

Panu Radny Cezary Pluta Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odnosząc się do powyższego pytania wyjaśnił, że prezentacja stanowiła wizualizację ustaleń prac komisji. Jedynie członkowie komisji mieli okazję zapoznać się z dokumentami, a taka forma prezentacji ustaleń prac pozwala na dokonanie oceny czy skarga jest zasadna, czy nie.

Pan Radny Lech Zaskórski zabierając głos zwrócił się do Pana Patryka Michalika adwokata, który w imieniu Pana Burmistrza przygotowywał projekt uchwały i w uzasadnieniu napisał, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie dokonała kontroli i nie wykazała uchybień, wskazanych w tej skardze, stąd też należy ją uznać za bezzasadną. W związku z powyższym stawia pytanie jak to się ma, co Pan adwokat napisał, do protokołu RIO z kontroli przeprowadzonej w Urzędzie, który wskazuje, że uchybienia jednak są?

Pan Patryk Michalik adwokat pyta, ale jakie uchybienia?

Pan Radny Lech Zaskórski odpowiada, że właśnie uchybienia związane ze skargą Pana Nowickiego, w protokole RIO uwzględnione zostały w punktach: 6, 4, 5 i 3.

Pan Patryk Michalik adwokat pyta cyt „czy to co jest napisane w tym protokole to w ocenie radnego było przedmiotem badania Komisji Rewizyjnej odnośnie skargi Pana Nowickiego?”

Pan Radny Lech Zaskórski stwierdził, że Komisja Rewizyjna analizowała skargę pod tym kątem, o którym mówił Pan Pluta, natomiast Pan Radny pyta się adwokata jak ma rozumieć wystąpienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w stosunku do tego co adwokat napisał w uzasadnieniu do uchwały?

Pan Patryk Michalik adwokat wyjaśnił, że jeżeli oceniał skargę z punktu widzenia tego czy ona mogłaby być zasadna czy nie, to trzymał się ściśle tylko jej treści. Tam nigdzie nie było napisane w żadnym momencie, że ona odnosi się wprost do zadania mającego miejsce przykładowo w 2015 roku, którego oferentami byli jacyś tam oferenci. Adwokat stwierdził, że nie mógł przełożyć tego co Regionalna Izba Obrachunkowa napisała w kontekście tej skargi, gdyż tego tam w ogóle nie było. Adwokat oceniał skargę z punktu widzenia jej treści, czy ona jest zasadna czy nie w kontekście ewentualnych naruszeń. Zwrócił się jednocześnie z pytaniem do pana radnego Pluty – co chciał powiedzieć przez tą prezentację?

Pan Radny Cezary Pluta Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że należy powrócić do wcześniejszej dyskusji na temat obiegu dokumentów w Urzędzie i stawia następujące pytanie adwokatowi „Czy zdaniem adwokata zgodnym z prawem jest to, że w Urzędzie istnieją dwa różne dokumenty, które wpłynęły do Urzędu w danym dniu pod daną liczbą porządkową dziennika?”

Pan Patryk Michalik adwokat pyta czy to jest żądanie skarżącego, żeby to zbadać?

Pan Radny Cezary Pluta Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wskazuje, że jest to potrzebne do oceny prawidłowości przebiegu wyboru danej oferty.

Pan Patryk Michalik adwokat stwierdza, że to nie ma związku ze skargą.

Pan Radny Cezary Pluta Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że to ma związek ze skargą.

Pan Patryk Michalik adwokat stwierdził, że nie widzi nigdzie w treści skargi, aby skarżący prosił o zbadanie tego trybu. Podkreślił, że należy oddzielić kwestię związaną obiegiem dokumentów i wpisywanie w poszczególne dzienniki tych dokumentów, a kwestie związane z samymi przetargami. Zauważył, że to są zupełnie dwie różne rzeczy. Jeżeli jakiegokolwiek naruszenia mogłyby nastąpić już na samym początku, kiedy te dokumenty wpływają to one musiałyby mieć konsekwencje w wyborze oferenta i zawartej z nim umowie. Zatem jeśli nawet były tutaj jakieś naruszenia jakieś omyłki, gdzie jeden zapis w dzienniku nie odpowiada drugiemu zapisowi, to jeżeliby to w ogóle miało jakikolwiek wpływ na dalsze działania to musielibyśmy zaprosić tutaj oferentów i zapytać się czy oni mają przede wszystkim na swoich ofertach potwierdzenie wpływu ich ofert i po drugie czy te rzeczy o których mówi radny i które były na prezentacji miały jakikolwiek wpływ na wybór ostateczny oferty. Adwokat wywiódł, że przedstawiona prezentacja miałaby w ogóle sens jedynie wówczas, kiedy jakiś oferent złożyłby ofertę, a jednocześnie nie brał w ogóle udziału w jakimś konkursie. Co miałoby pokazać, że jakaś oferta była, ale jednak nie podlegała ocenie. Natomiast jeżeli oferenci brali udział w konkursie, to według adwokata nie jest istotne czy tam jest jakiś dziennik wpisany czy nie wpisany, ważne, że konkurs się odbył, że nikt z oferentów zastrzeżeń nie złożył i że wybrano ofertę,

która była najkorzystniejsza. Jeżeli ci oferenci faktycznie podnieśliby jakieś głosy, że ich oferta w ogóle nie była brana pod uwagę to jeszcze byłby w stanie zrozumieć dyskusję nad tą skargą. Następnie przechodząc do odpowiedzi na pytanie odnośnie obiegu dokumentów w urzędzie gminy stwierdził, że nie ma takiego dokumentu. Kiedyś istniało takie rozporządzenie, ale zostało uchylone w 2006 roku a dotyczyło obiegu dokumentów w gminach i związkach międzygminnych. Ono zostało uchylone i w tej chwili obowiązuje tylko to dotyczące elektronicznego obiegu i tam też nie ma mowy o tym, żeby każde pismo tam wrzucać i wpisywać. Mówi się tylko o tym, że mają to być pisma, decyzje odnoszące się już do zakończonych postępowań, bądź w ogóle postępowań toczących się w gminie. Pan Patryk Michalik stwierdził, że dalej nie rozumie przedmiotu dyskusji nad tą skargą. Bo jeśli faktycznie skarżący dopatrywałby się w działaniu gminy właśnie w tym, który opisuje jakiś uchybień to należałoby ocenić. Jeżeli ustalimy, że te uchybienia były tzn. że faktycznie ten dziennik wpisany na dokumencie ofertowym jest inny niż ten, który gdzieś jest zapisany w księdze. Zdaniem adwokata rodzi się pytanie czy jest to aż tak ważki problem, żeby go tutaj rozstrzygać, jeśli faktycznie oferty brały udział w zadaniu, brały udział w konkursie i zostały rozstrzygnięte. Nikt z oferentów żadnego protestu nie składał.

Zdaniem adwokata nie ma normatywu, który mówiłby wprost w jaki sposób takie dokumenty mają być ewidencjonowane. Doszlibyśmy do absurdu, jeśliby było tak, że z każdą prostą rzeczą musielibyśmy iść do sekretariatu i składać wniosek ewidencjonować go i prosić o wydanie decyzji. Pan Patryk Michalik stwierdził, że sam kilka tygodni wcześniej, kiedy odbywały się wybory, też złożył wniosek o to żeby mu wydano zaświadczenie o prawie do głosowania w nie swoim okręgu wyborczym i poszedł wprost do urzędnika i miał wystawione zaświadczenie od ręki. Nic takiego się nie stało. Gdzie zatem istnieje tu naruszenie prawa i jest zawarte w skardze?

Pan Radny Cezary Pluta Przewodniczący Komisji Rewizyjnej jeszcze raz powtórzył pytanie do Pana Patryka Michalika adwokata czy zgodne z prawem jest to, że istnieją dwa różne dokumenty, dwóch różnych podmiotów, które rzekomo wpłynęły pod jednym numerem w danym dniu. Czy to jest zgodne z prawem, tak czy nie?

Pan Patryk Michalik adwokat stwierdził, że nie rozumie, których dokumentów dotyczy pytanie.

Pan Radny Cezary Pluta Przewodniczący Komisji Rewizyjnej po raz kolejny stawia pytanie „czy oferty dotyczące zamówień jakie badała Komisja powinny przejść przez sekretariat? Tak lub nie. Albo powinny albo nie powinny.”

Pan Patryk Michalik adwokat odpowiedział, że nie ma takiego przepisu, który by o tym mówił wprost. Nie ma takiego przepisu. Z reguły oferent dba o to aby jego oferta trafiła do zamawiającego czy on to wyśle pocztą z potwierdzeniem nadania czy złoży to bezpośrednio w Urzędzie. Ważne żeby on miał potwierdzenie, że tą ofertę złożył. Jeżeli Pan zna taki przepis to proszę powiedzieć bo ja takiego przepisu nie znam i na ten moment i do czasu rozpatrzenia tej skargi nie prosiliście mnie Państwo abym to sprawdził. Ja uważam że nie. Z reguły, jest tak, że wszystko odbywa się drogą pocztową tzn. ktoś adresuje kopertę na kopercie jest dopisek i wysyłane są koperty i wtedy ktoś ma potwierdzenie, że wysłał z jakiegoś miejsca w Polsce jakąś

ofertę, ale czasami jest też tak, że te oferty są otwierane pod koniec upływu tego terminu kiedy te oferty można zanosić a więc dopiero oferta jest otwierana i dopiero wtedy jest pieczętka, bo nie można oferty otworzyć wcześniej. Precyzując nie znam takiego przepisu”

Pan Zbigniew Tymecki Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie odniósł się do wypowiedzi Pana adwokata stwierdzając, że w gminie obieg dokumentów jest regulowany stosownymi przepisami wyrażonymi w instrukcji kancelaryjnej. Zapytał Burmistrza, czy w urzędzie obowiązuje instrukcja kancelaryjna?

Pan Zdzisław Kmieć Burmistrz Miasta i Gminy Człopa stwierdził, że Pan Przewodniczący powinien poczekać na odpowiedź.

Pan Zbigniew Tymecki Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie zauważył, że nie będzie można rozstrzygnąć skargi z uwagi na niewiedzę Burmistrza w zakresie obowiązywania w urzędzie instrukcji kancelaryjnej. Stwierdził również, że Pani Marta Domagała wyjaśniając postępowanie na potrzeby Komisji Rewizyjnej stwierdziła, że bezpośrednio przyjmowała oferty. Chciałby zatem wiedzieć na jakiej podstawie prawnej oparte było to postępowanie?

Pan Zdzisław Kmieć Burmistrz Miasta i Gminy Człopa stwierdził, że pracownik nie będzie tutaj składał żadnych wyjaśnień. Stwierdził nad to, że protokół Komisji Rewizyjnej nie jest dokumentem obiektywnym, nie zawiera wyjaśnień wszystkich pracowników, np. Pani Moniki Krakowiak. Stwierdził również, że Pani Marta Domagała nie powiedziała, że takie postępowanie jest zgodne z prawem. Wobec takich wątpliwości powrócił do wcześniej artykułowanej sugestii, aby posiedzenia Komisji Rewizyjnej były nagrywane. Stwierdził również, że wobec składanych wyjaśnień przez Panią Monikę Krakowiak, Pan Lech Mądry powinien być wyłączony z prac komisji.

Pan Radny Cezary Pluta Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zauważył, że skarga była kierowana przez Pana Bogdana Nowickiego, a Pan Lech Mądry nie jest z nim spokrewniony.

Pan Radny Zbyszek Ślusarski stawia wniosek o przejście do głosowania nad zasadnością złożonej skargi, co przerwie te słowne utarczki.

Pan Zbigniew Tymecki Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że dogłębne rozpatrzenie sprawy jest obowiązkiem Rady Miejskiej.

Pan Patryk Michalik adwokat zwracając się do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Człopie poprosił, aby wyjaśnił swoje twierdzenie o niezgodności postępowania Urzędu z przepisami prawa. Z jakimi przepisami, poprosił o ich skonkretyzowanie. Stwierdził również, że zajmował się skargą, a nie obiegiem dokumentów.

Pan Zbigniew Tymecki Przewodniczący zauważył, że to od adwokata oczekuje się wyjaśnień prawnych.

Pan Radny Cezary Pluta Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że istnienie dwóch różnych dokumentów pod jednym numerem ewidencyjnym wskazuje na nieprawidłowości w postępowaniu.

Pan Patryk Michalik adwokat raz jeszcze podkreślił, że skarżący nie podnosi zarzutu nieprawidłowego obiegu dokumentów, a na chwilę obecną nikt nie potrafi wskazać dokumentu, który regulowałby kwestię obligatoryjności ich rejestracji.

Pan Radny Cezary Pluta zabierając głos poinformował, że przytoczy treść skargi, która jest na pierwszej stronie i zwrócił uwagę, że jakby adwokat dokładnie czytał to by zauważył „Przed przystąpieniem do realizacji inwestycji Burmistrz wspólnie z Panią Skarbnik Zofią Wach ustala środki w budżecie na realizację wybranej inwestycji. Następnie Ci opisani wykonawcy w większości przypadków z pominięciem sekretariatu przynoszą oferty swoje i swoich kolegów, przeważnie dwie lub trzy oferty. Z góry wiadomo kto będzie wykonywał daną inwestycję. Wydatkowaną kwotę ustala burmistrz (czyli dokonuje przez siebie wyceny). Oferty wnoszone są do referatu budynku urzędu. Mogą na nich widnieć pieczęcie Urzędu, brakuje na nich liczby porządkowej rejestru jaki powinny zawierać dokumenty przechodzące przez sekretariat”, wobec powyższego prosi aby nie mówić, że to nie jest przedmiotem skargi. Informuje, że Komisja Rewizyjna badając natknęła się właśnie na dublowanie pism, które wpływają do Urzędu i dlatego Komisja uważa, że jest to niezgodne z prawem i nie może tego ominąć. Zwraca uwagę adwokatowi, że jeżeli czytał jakie zadania ma Komisja Rewizyjna to uważa, że należy zbędne wypowiedzi na ten temat uciąć.

Pan Patryk Michalik adwokat stwierdził po raz kolejny, że nie rozumie co Przewodniczący komisji Rewizyjnej próbuje udowodnić?

Pan Radny Cezary Pluta Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przypomniał, że pan adwokat nie jest tutaj od zadawania pytań tylko od wytłumaczenia kwestii formalnych i prawnych. Jednocześnie stwierdził, że adwokat dokładnie wiedział, że skarga jest analizowana przez Komisję Rewizyjną. Miała być ona rozstrzygnięta na poprzedniej sesji, ale została zdjęta z porządku obrad. Podkreślił, że adwokat powinien się przygotować do wyjaśnienia kwestii obiegu dokumentów. Niestety takiej analizy Komisja nie otrzymała.

Pan Patryk Michalik adwokat odpowiada, że nie oceniał tej skargi z punktu widzenia obiegu dokumentów. Oceniał ją pod kątem tego o czym skarżący pisał tzn. czy to miało wpływ na wybór oferenta. Zdaniem adwokata nie miało. Oferty wpływają, postępowanie jest toczone, wybrana jest oferta, która jest ofertą najkorzystniejszą. Nie mamy dowodów na to, a przynajmniej nic takiego tutaj nie zostało wykazane, że oferty wpływały kilkakrotnie.”

Pan Zbigniew Tymecki Przewodniczący Rady Miejskiej próbuje przerwać dyskusję.

Pan Patryk Michalik adwokat stwierdził, że jeżeli radni chcą podjąć tutaj uchwałę o zasadności skargi to muszą wskazać na czym opierają swoje założenie i z czym jest dana treść, dane zdarzenie sprzeczne, z jakim przepisem prawa. Adwokat stwierdził, że nie pozwoli aby zapadały tutaj takie uchwały, które nie będą konkretyzowały naruszeń i nie będą wskazywały z jakimi przepisami nie są zgodne.

Pan Zbigniew Tymecki Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że uchwałę podejmuje Rada.

Pan Radny Mirosław Nowak zabierając głos proponuje aby przegłosować wniosek Pana Radnego Zbyszka Ślusarskiego bo ta cała dyskusja prowadzi nas do nikąd.

Pani Radna Joanna Jastrzębowska zabierając głos stwierdziła, że Pan Cezary Pluta potrzebnie zaprezentował tutaj wszystkie nieścisłości. Stwierdziła, że jako pracownik placówki oświatowej wie, że w jednostkach obowiązuje system kancelaryjny

dziennikowy, albo bezdziennikowy. Jeśli dziennikowy, to cała korespondencja powinna przechodzić przez dziennik i to nie ulega wątpliwości. Podkreśliła, że jest za wspieraniem lokalnej przedsiębiorczości, ale musi się to odbywać w sposób przejrzysty i jasny. W tym przypadku tak nie jest.

Pan Zbigniew Tymecki Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie przerwał dyskusję i nie udzielił głosu Burmistrzowi.

Po dyskusji nad projektem uchwały, którego § 1 brzmi: Uznaje się skargę Pana Bogdana Nowickiego na działania Burmistrza Miasta i Gminy Człopa **za bezzasadną**, Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie poddał go pod głosowanie

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Za podjęciem - 5 radnych.

Przeciw - 10 radnych.

Wstrzymał się - 0 radnych.

W tym miejscu zwrócił się do adwokata o napisanie uzasadnienia o zasadności skargi.

Pan Patryk Michalik adwokat stwierdza, że nie będzie pisał uzasadnienia z uwagi na fakt, że nie wie dlaczego skarga jest zasadna?

Pan Zbigniew Tymecki Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie stwierdził, że obowiązkiem adwokata jest przygotowanie uzasadnienia.

Pan Patryk Michalik adwokat stwierdził, że jego obowiązkiem jest przygotowywanie projektów uchwał, a nie uzasadnienia. Podkreślił, że nie będzie przygotowywał stanowiska, z którym się nie zgadza, do tego nie zobowiązuje go również zawarta umowa.

Uchwała nie została rozstrzygnięta i stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

5.2. Kolejny projekt uchwały przedstawiony przez Pana Zbigniewa Tymeckiego Przewodniczącego Rady Miejskiej w Człopie dotyczy rozpatrzenia skargi Pani Janiny Leszczyłowskiej na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Człopa.

Pan Radny Cezary Pluta zabierając głos poinformował, że wszyscy otrzymali treść skargi jak i protokół Nr 10/2015 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Człopie z dnia 17 września 2015 roku. zrelacjonował, że Podczas posiedzenia komisji p. Janina Leszczyłowska stwierdziła, że jeżeli nie będzie następowało ponowne zalewanie fekaliami należącej do niej nieruchomości, to nie będzie podejmowała kolejnych interwencji związanych z funkcjonowaniem zbiornika.

W związku z powyższym p. Dyrektor Domu Kultury w Człopie, jako zarządca obiektu zobowiązuje się do sporządzenia w formie pisemnej zobowiązania do poniższych postanowień:

1. Ponowne dokonanie oceny szczelności instalacji kanalizacyjnej oraz zbiornika bezodpływowego zlokalizowanego przy Świetlicy Wiejskiej w Jaglicach i ewentualną ich naprawę w przypadku nieszczelności,

2. Monitorowanie stanu zużycia wody w Świetlicy Wiejskiej w Jaglicach względem konieczności dokonania wywozu nieczystości płynnych,

3. Utrzymania zieleni przy w/w zbiorniku.

Mając na uwadze powyższe ustalenia komisja stwierdziła, że skarga jest bezzasadna. Jednocześnie stwierdził, że z informacji jakie posiada takie zobowiązanie od Pani Dyrektora do dnia dzisiejszego nie wpłynęło do Pani Janiny Leszczyłowskiej.

Następnie podkreśla, że Komisja Rewizyjna nie powracała do tematu, w związku z tym opinię Komisji Rewizyjnej, że skarga jest bezzasadna należy uznać za niewystarczającą do oceny, ponieważ na poprzedniej sesji poprosiłem o dostarczenie mapki zasadniczej z geodezji, którą wszyscy otrzymali. Na tej mapce jak wszyscy radni widzą nie ma żadnego zbiornika, a jak się można doczytać ze skargi Pani Janiny Leszczyłowskiej, skarży ona bezprawne posadowienie zbiornika, jako samowolę budowlaną.

Następnie zaznaczył, że Pan Patryk Michalik adwokat, który działa w imieniu Pana Burmistrza w piśmie kierowanym do Pani Janiny Leszczyłowskiej pisze:

„Nadto trzeba stanowczo podkreślić, że zgodnie z art.29.ust.1 pkt.3 a pr. bud., budowa zbiorników bezodpływowych na nieczystości ciekłe o pojemności do 10m³ nie wymaga pozwolenia na budowę.”

W związku z powyższym stawia pytanie panu adwokatowi czy nadal podtrzymuje, że to co napisał miało oparcie w przepisach prawnych w danym momencie? Budowa nie została nigdzie zgłoszona ani w Starostwie ani nie została naniesiona na mapkę. Zapis do ustawy Prawo budowlane wszedł w życie 28.06.2015 roku. Natomiast posadowienie zbiornika na nieczystości płynne miało miejsce wcześniej. Czy ten zapis adwokata jest nadal obowiązujący?

Patryk Michalik adwokat zapytał czy pytanie odnieść należy do oceny zasadności skargi?

Pan Radny Cezary Pluta poprosił ponownie o odniesienie się do tego twierdzenia, iż zbiorniki o pojemności do 10m³ nie wymagają pozwolenia na budowę. W tej chwili w stanie obecnym jest to zgodne z prawem, natomiast przed dniem 28 czerwca taki zapis w ustawie nie widniał.

Patryk Michalik adwokat ponownie spytał czy pytanie należy rozumieć w kontekście uzasadnienia tej skargi?

Pan Radny Cezary Pluta poprosił o odpowiedź na zadane pytanie?

Patryk Michalik adwokat stwierdził, że nie odpowie na to pytanie bo tak napisał, jak napisał. Natomiast jeśli chodzi o to czy jest to podstawą do wydania uchwały przez Radę Miejską to stwierdził, że treść skargi nie koreluje z tym co Przewodniczący Komisji Rewizyjnej mówi. Skarżąca zupełnie w innym kierunku zmierza. Mówi o tym aby zbadać sam fakt wylewania ścieków i sam fakt nieuszczelności zbiornika, który się tam znajdował.

Pan Radny Cezary Pluta Przewodniczący Komisji Rewizyjnej podkreśla, iż w skardze Pani Leszczyłowska podnosi fakt samowoli budowlanej, dokładnie można to odczytać ze skargi. W związku z powyższym pyta czy nadal Pan Michalik uważa, że ten zbiornik nie jest samowolą budowlaną ?

Patryk Michalik adwokat zauważył, że w tym pytaniu od razu poszukuje się odpowiedzi, która sprowadzałaby się do tego, że jak odpowie twierdząco to zaistnieje możliwość aby zgłaszać nad zasadnością tej skargi, albowiem siedzący obok adwokata Pan Burmistrz dokonał takich a nie innych działań polegających na tym, że

posadowił w 2004 czy 2005 roku ten zbiornik. Pan Patryk Michalik stwierdził, że nie rozumie po co zadaje się jemu to pytanie? Nie ma bowiem wiedzy na temat budowy i procesu legalizacyjnego.

Pan Radny Cezary Pluta Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pyta ponownie czy adwokat nadal podtrzymuje swoją wypowiedź?.

Pan Patryk Michalik adwokat stwierdził, że tak.

Pan Radny Cezary Pluta Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdza, że Pan adwokat uważa, że ten przepis był zapisany w prawie budowlanym przed dniem 28 czerwca.

Pan Patryk Michalik adwokat skorygował wypowiedź Radnego Cezarego Pluty w ten sposób, że uważa iż to, co zrobiono przed dniem 28 czerwca to znaczy posadowienie zbiornika odbyło się w świetle przepisów prawa.

Pan Radny Cezary Pluta Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził dalej, że ustawa prawo budowlane nie określa warunków technicznych takich obiektów, ale odsyła w tej sprawie do rozporządzenia. Istnieje takie rozporządzenie z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych jakie powinny posiadać budynki i ich usytuowanie. Rozdział VII zbiorniki na nieczystości ciekłe § 36.1 gdzie określa się odległość zbiorników bezodpływowych od granic działek sąsiednich na 7m. W badanej sprawie zbiornik posadowiony jest na granicy. Zwrócił się dalej do Pana adwokata z pytaniem jak się odnieść do faktu, że w starostwie powiatowym w Wałczu nie ma żadnej dokumentacji budowy tego zbiornika.

Pan Patryk Michalik adwokat stwierdził, że nie dysponuje żadnymi dokumentami, pokazywano mu jednak mapę z okresu wcześniejszego, gdzie ten zbiornik już naniesiony był. Zauważył również, że skarga odnosi się do braku działań zmierzających do stwierdzenia braku szczelności zbiornika. Stwierdził, że w świetle dokumentów takie działania podejmowano. Do innych rzeczy jest mu się trudno odnieść.

Pan Radny Zbyszek Ślusarski zabierając głos stwierdził, że ma problem z podjęciem decyzji o zasadności tej skargi. Co innego wynika z rekomendacji komisji, a co innego z odbywającej się dyskusji.

Pan Patryk Michalik adwokat ponownie zauważył, że przedmiotową skargę należałoby oceniać wyłącznie w kategoriach beczynności organu, a tutaj z taką nie mieliśmy do czynienia.

Pan Radny Cezary Pluta Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaprezentował wyniki kontroli świetlicy wiejskiej w Jaglicach pod kątem zużycia wody i odprowadzania nieczystości płynnych. Stwierdził dalej, że Pani Dyrektor Domu kultury zobowiązała się do monitorowania stanu zbiornika, ale do dnia dzisiejszego nie udało się zawrzeć takiego porozumienia.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Zbigniew Tymecki stwierdził, że nie rozumie dlaczego do tej pory nie udało się rozwiązać problemu polubownie.

Pan Paweł Skrzeczkowski zastępca Burmistrza podkreślił, że na spotkaniu we wrześniu, w którym uczestniczyło kilka osób, w tym Pani Leszczyłowska, starano się załatwić sprawę polubownie. Sformułowano wówczas również główne warunki porozumienia. Zastępca burmistrza uzyskał wówczas zapewnienie Pani

Leszczyłowskiej, że wycofa skargę, jeśli te warunki będą spełnione. Według relacji pana Skrzeczkowskiego przygotowano projekt porozumienia, którego ostatecznie Pani Leszczyłowska nie podpisała.

Pan Radny Cezary Pluta Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zauważył, że w protokole komisji jest mowa o zobowiązaniu, które Pani Dyrektor Domu Kultury miała podpisać, później natomiast pojawiła się wersja porozumienia, gdzie również na Panią Leszczyłowska nałożono pewne obowiązki. Radny odczytał treść projektowanego porozumienia. Gdyby ono zostało podpisane skarga zostałaby przez Panią Leszczyłowska wycofana. Tak się jednak nie stało. Radny zwrócił się z pytaniem do adwokata czy jeśli Rada uzna dzisiaj skargę za bezzasadną, a sprawa nie będzie dalej rozwiązana, to czy Pani Leszczyłowska będzie mogła skargę ponowić.

Pan Patryk Michalik adwokat odpowiedział twierdząco. Raz jeszcze zauważył, że skargę należy rozpatrywać pod kątem bezznaczności organu, której tutaj nie było. Gdyby w przyszłości okazało się, że ten zbiornik nie funkcjonuje poprawnie, to Pani Leszczyłowska dysponując dowodami może skargę ponowić.

Radny Wojciech Lisowski stwierdził, że nie rozumie dlaczego do takiej sytuacji mogło dojść, kiedy powinna być osoba odpowiedzialna, która tego pilnuje.

Pan Paweł Skrzeczkowski zastępca Burmistrza stwierdził, że z tym zbiornikiem nic się nie dzieje, dlatego nie rozumie, że można byłoby uznać tę skargę za zasadną.

Wobec braku innych pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

Za podjęciem - 5 radnych.

Wstrzymało się - 8 radnych.

Przeciw - 2 radnych.

Uchwała Nr IX /68/2015 została podjęta większością głosów i stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.

Obrady opuścił Pan Radny Dariusz Pogorzelski.

5.3.Kolejny projekt uchwały przedstawiony przez Pana Zbigniewa Tymeckiego Przewodniczącego Rady Miejskiej dotyczy zmian w budżecie Miasta i Gminy Człopa na 2015 rok.

Poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali w materiałach na sesję i w związku z powyższym zwraca się z pytaniem czy radni mają pytania bądź uwagi do w/w projektu uchwały? Jednocześnie zaznaczył, iż dzisiaj Komisja Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów dokładnie przeanalizowała na swoim posiedzeniu powyższy projekt uchwały.

Wobec braku pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Za podjęciem - 14 radnych.

Przeciw - 0 radnych.

Wstrzymał się - 0 radnych.

Uchwała Nr IX/69/2015 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.

5.4. Kolejny projekt uchwały przedstawiony przez Pana Zbigniewa Tymeckiego Przewodniczącego Rady Miejskiej dotyczy ustalenia wysokości podatku od nieruchomości na terenie Miasta i Gminy Człopa.

W tym miejscu podkreślił, że przedkładane na dzisiejszej sesji projekty uchwał były przedmiotem obrad wszystkich Komisji Rady tj. Komisji Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów, Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Infrastruktury Społecznej, które pozytywnie zaopiniowały projekty uchwał.

Poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali w materiałach na sesję i w związku z powyższym zwraca się z pytaniem czy radni mają pytania bądź uwagi do w/w projektu uchwały?

Wobec braku pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Za podjęciem - 14 radnych.

Przeciw - 0 radnych.

Wstrzymał się - 0 radnych.

Uchwała Nr IX /70/2015 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.

5.5. Kolejny projekt uchwały przedstawiony przez Pana Zbigniewa Tymeckiego Przewodniczącego Rady Miejskiej dotyczy ustalenia dziennej opłaty targowej oraz sposobu jej poboru.

Poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali w materiałach na sesję i w związku z powyższym zwraca się z pytaniem czy radni mają pytania bądź uwagi do w/w projektu uchwały?

Pan Radny Lech Zaskórski zwraca się z pytaniem do Pana adwokata, jaka to jest uchwała bo otrzymał projekt uchwały Burmistrza Miasta i Gminy Człopa, pod którą podpisał się pan adwokat. Następnie mówi, że otrzymał dzisiaj następny projekt uchwały - który projekt uchwały jest właściwy?

Pan Patryk Michalik adwokat stwierdził, że to oczywista omyłka, tylko organ stanowiący jest władny podejmować uchwały.

Pan Zbigniew Tymecki poprosił o ściślejszą weryfikację przekazywanych na sesję materiałów.

Wobec braku innych pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Za podjęciem - 14 radnych.

Przeciw - 0 radnych.

Wstrzymał się - 0 radnych.

Uchwała Nr IX /71/2015 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.

5.6. Kolejny projekt uchwały przedstawiony przez Pana Zbigniewa Tymeckiego Przewodniczącego Rady Miejskiej dotyczy opłaty od posiadania psów na 2016 rok.

Poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali w materiałach na sesję i w związku z powyższym zwraca się z pytaniem czy radni mają pytania bądź uwagi do w/w projektu uchwały?

Pan Radny Lech Zaskórski zabierając głos zwrócił uwagę, że opłata od posiadania psów jest zdecydowanie za wysoka. Stwierdził, że są gminy, które w ogóle nie pobierają podatków od posiadania psów.

Pani Radna Anna Klucznik stawia pytanie czy zwolnienie z opłaty dla mieszkańców powyżej 65 roku życia dotyczy 1 psa?

Pan Burmistrz Zdzisław Kmieć odpowiedział twierdząco.

Wobec braku innych pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Za podjęciem - 10 radnych.

Przeciw - 2 radnych.

Wstrzymał się - 2 radnych.

Uchwała Nr IX/72/2015 została podjęta większością głosów i stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.

5.7. Kolejny projekt uchwały przedstawiony przez Pana Zbigniewa Tymeckiego Przewodniczącego Rady Miejskiej dotyczy określenia stawek podatku od środków transportowych.

Poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali w materiałach na sesję i w związku z powyższym zwraca się z pytaniem czy radni mają pytania bądź uwagi do w/w projektu uchwały?

Wobec braku pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Za podjęciem - 14 radnych.

Przeciw - 0 radnych.

Wstrzymał się - 0 radnych.

Uchwała Nr IX /73/2015 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.

5.8. Kolejny projekt uchwały przedstawiony przez Pana Zbigniewa Tymeckiego Przewodniczącego Rady Miejskiej dotyczy ustalenia stawek opłaty targowej na terenie miasta Człopa w czasie trwania obchodów „DNI CZŁOPY” organizowanych w 2016 roku.

Poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali w materiałach na sesję i w związku z powyższym zwraca się z pytaniem czy radni mają pytania bądź uwagi do w/w projektu uchwały?

Pani Radna Lucyna Witkowska zwróciła się z pytaniem, czy proponowane stawki dotyczą jedynie Dni Człopy, czy też innych imprez?

Pan Zbigniew Tymecki stwierdził, że tylko Dni Człopy.

Pan Radny Marian Storman zwrócił uwagę, że w przypadku takich obiektów jak wesołe miasteczko występuje opłata 480,00 złotych. Czy nie jest to uzależnione od powierzchni, czy jest to opłata jednorazowa?

Pan Burmistrz Zdzisław Kmieć stwierdził, że jest to opłata ryczałtowa.

Wobec braku innych pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Za podjęciem - 14 radnych.

Przeciw - 0 radnych.

Wstrzymał się - 0 radnych.

Uchwała Nr IX /74/2015 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.

5.9. Kolejny projekt uchwały przedstawiony przez Pana Zbigniewa Tymeckiego Przewodniczącego Rady Miejskiej dotyczy zmiany Uchwały Nr VIII/63/2015 z dnia 29 września 2015 roku w sprawie przyjęcia "Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Człopa na lata 2015-2020".

Poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali w materiałach na sesję i w związku z powyższym zwraca się z pytaniem czy radni mają pytania bądź uwagi do w/w projektu uchwały?

Wobec braku pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Za podjęciem - 14 radnych.

Przeciw - 0 radnych.

Wstrzymał się - 0 radnych.

Uchwała Nr IX /75/2015 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu.

5.10. Kolejny projekt uchwały przedstawiony przez Pana Zbigniewa Tymeckiego Przewodniczącego Rady Miejskiej dotyczy uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 rok.

Poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali w materiałach na sesję i w związku z powyższym zwraca się z pytaniem czy radni mają pytania bądź uwagi do w/w projektu uchwały?

Pan Radny Wojciech Lisowski zabierając głos zwrócił uwagę, odnośnie załącznika nr 1 do uchwały rozdział II pkt V. Źródła finansowania Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych a sprawa dotyczy następującego zapisu: W omawianym projekcie uchwały na wspólnym posiedzeniu komisji było:

W art. 11¹ ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi ustalono wysokość opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, o których mowa w art. 18 ustawy. Uzyskane w ten sposób środki finansowe przeznaczone są na finansowanie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych.

Przewidywane z tytułu wyżej wymienionych opłat wpływy do budżetu Gminy w roku 2016 szacuje się na kwotę 70.000,00 zł., a dzisiaj otrzymał projekt uchwały i jest kwota 64.000,00 złotych prosi o wyjaśnienie.

Pani skarbnik Zofia Wach wyjaśniła, że w projekcie budżetu występuje 70 000,00 złotych. Natomiast jest to rozbite na program rozwiązywania problemów alkoholowych (64 000,00) i zapobiegania narkomanii (6 000,00).

Pan Radny Wojciech Lisowski następnie zwraca uwagę na zmianę zapisu w pkt VI. Zasady wynagradzania Gminnej Komisji ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Stary zapis w projekcie uchwały brzmi:

1. Komisja pracuje na posiedzeniach, które są zwoływane w miarę potrzeb w związku z obowiązkiem terminowej realizacji nałożonych na nią zadań.

Nowy zapis w projekcie uchwały, która była dana radnym przed sesją.

1. Komisja pracuje na posiedzeniach, które są zwoływane w miarę potrzeb w związku z obowiązkiem terminowej realizacji nałożonych na nią zadań, jednak nie więcej niż 6 spotkań w ciągu roku.

4. Przewodniczącemu Komisji przysługuje zryczałtowane wynagrodzenie za udział w posiedzeniu w kwocie 130,00 zł, a członkom Komisji przysługuje zryczałtowane wynagrodzenie za udział w posiedzeniu w kwocie 100,00zł.

Radny pyta dlaczego to zostało zmienione?

Pani skarbnik Zofia Wach odpowiedziała, że w poprzednich wersjach uchwał takie zmiany były. Pracownik zastępujący widocznie je pomylił. Również znalazł się zapis w programie, że zryczałtowanego wynagrodzenia nie wypłaca się w przypadku nieobecności Przewodniczącego lub członków na posiedzeniu Komisji.

Pan Zbigniew Tymecki stwierdził, że nie może być zapis ograniczający ilość posiedzeń komisji. Może bowiem dojść do sytuacji, że te 6 posiedzeń odbędzie się do połowy roku, a kolejne miesiące nie będzie posiedzeń, nawet jeśli będą potrzebne?

Pan Radny Zbyszek Ślusarski zwrócił uwagę Pani Skarbnik, że nie można dokonywać zmian po posiedzeniach komisji, inaczej radni głosują wersje, których nie znają.

Radny Cezary Pluta zwrócił się z pytaniem skąd wzięły się wartości wynagrodzenia dla przewodniczącego i członków komisji? Stwierdził również, że należy uregulować, które z posiedzeń są płatne.

Po krótkiej dyskusji postanowiono powrócić do pierwotnego brzmienia dyskutowanej kwestii, to jest:

„Komisja pracuje na posiedzeniach, które są zwoływane w miarę potrzeb w związku z obowiązkiem terminowej realizacji nałożonych na nią zadań”.

Wobec braku innych pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych.

Za podjęciem - 14 radnych.

Przeciw - 0 radnych.

Wstrzymał się - 0 radnych.

Uchwała Nr IX /76/2015 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu.

W tym miejscu obrady sesji opuścił Pan Radny Zbyszek Ślusarski.

5.11. Kolejny projekt uchwały przedstawiony przez Pana Zbigniewa Tymeckiego Przewodniczącego Rady Miejskiej dotyczy uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2016 rok.

Poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali w materiałach na sesję i w związku z powyższym zwraca się z pytaniem czy radni mają pytania bądź uwagi do w/w projektu uchwały?

Wobec braku pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Za podjęciem - 13 radnych.

Przeciw - 0 radnych.

Wstrzymał się - 0 radnych.

Uchwała Nr IX /77/2015 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu.

5.12. Kolejny projekt uchwały przedstawiony przez Pana Zbigniewa Tymeckiego Przewodniczącego Rady Miejskiej dotyczy zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia mieszkańców Gminy Człopa w wodę.

Poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję i w związku z powyższym zwraca się z pytaniem czy radni mają pytania bądź uwagi do w/w projektu uchwały?

Wobec braku innych pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Za podjęciem - 13 radnych.

Przeciw - 0 radnych.

Wstrzymał się - 0 radnych.

Uchwała Nr IX /78/2015 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu.

5.13. Kolejny projekt uchwały przedstawiony przez Pana Zbigniewa Tymeckiego Przewodniczącego Rady Miejskiej dotyczy zatwierdzenia taryf zbiorowego odprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych stanowiących własność Miasta i Gminy Człopa.

Poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję i w związku z powyższym zwraca się z pytaniem czy radni mają pytania bądź uwagi do w/w projektu uchwały?

Wobec braku pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Za podjęciem - 13 radnych.

Przeciw - 0 radnych.

Wstrzymał się - 0 radnych.

Uchwała Nr IX /79/2015 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu.

5.14. Kolejny projekt uchwały przedstawiony przez Pana Zbigniewa Tymeckiego Przewodniczącego Rady Miejskiej dotyczy ustalenia opłaty za ścieki dowiezione do oczyszczalni ścieków z terenu gminy Człopa.

Poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali w materiałach na sesję i w związku z powyższym zwraca się z pytaniem czy radni mają pytania bądź uwagi do w/w projektu uchwały?

Wobec braku pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Za podjęciem - 13 radnych.

Przeciw - 0 radnych.

Wstrzymał się - 0 radnych.

Uchwała Nr IX /80/2015 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu.

5.15. Kolejny projekt uchwały przedstawiony przez Pana Zbigniewa Tymeckiego Przewodniczącego Rady Miejskiej dotyczy przejęcia od Powiatu Wałeckiego zadania zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie Gminy Człopa.

Poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali w materiałach na sesję i w związku z powyższym zwraca się z pytaniem czy radni mają pytania bądź uwagi do w/w projektu uchwały?

Wobec braku pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Za podjęciem - 13 radnych.

Przeciw - 0 radnych.

Wstrzymał się - 0 radnych.

Uchwała Nr IX /81/2015 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu.

5.16. Kolejny projekt uchwały przedstawiony przez Pana Zbigniewa Tymeckiego Przewodniczącego Rady Miejskiej dotyczy udzielenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020, Działanie: 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno-zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej, zawodowej.

Poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali w materiałach na sesję i w związku z powyższym zwraca się z pytaniem czy radni mają pytania bądź uwagi do w/w projektu uchwały?

Pan Patryk Michalik adwokat stwierdził, że przyjmowana uchwała w § 7 brzmi: Uchwała wchodzi w życie z dniem 16 listopada 2015r. podkreślił, że jedynie w wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach można przyjąć wcześniejszą datę

wejścia w życie uchwały niż dzień jej podjęcia, ale nie może to dotyczyć prawa miejscowego i tylko wtedy, jeśli nie sprzeciwiają się temu inne przepisy prawne. Taka sytuacja ma miejsce w tym przypadku.

Wobec braku pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Za podjęciem - 13 radnych.

Przeciw - 0 radnych.

Wstrzymał się - 0 radnych.

Uchwała Nr IX /82/2015 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.

5.17. Kolejny projekt uchwały przedstawiony przez Pana Zbigniewa Tymeckiego Przewodniczącego Rady Miejskiej dotyczy określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali w materiałach na sesję i w związku z powyższym zwraca się z pytaniem czy radni mają pytania bądź uwagi do w/w projektu uchwały?

Wobec braku pytań i uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych.

Za podjęciem - 13 radnych.

Przeciw - 0 radnych.

Wstrzymał się - 0 radnych.

Uchwała Nr IX /83/2015 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu.

Ad 6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pan Paweł Skrzeczkowski Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy Człopa odpowiadając na powyższe stwierdził:

Jeśli chodzi o destrukcję, to czekamy, kiedy zbierze się odpowiednia ilość i wtedy będziemy mogli nim dysponować. Na pytanie dotyczące przygotowania projektu modernizacji drogi do Jeleni odpowiemy drogą pisemną. W tym samym trybie udzielona zostanie odpowiedź na pytanie dotyczące modernizacji oczyszczalni ścieków i pozostałe złożone pytania.

Ad 7. Wolne wnioski i informacje.

Pani Radna Joanna Jastrzębowska skierowała swoją wypowiedź do Pana Burmistrza, a dotyczyła mieszkania dla Państwa Ofmańskich. Radna zapytała, czy nie ma żadnej możliwości pomocy tym Państwu.

Pan Zdzisław Kmiec Burmistrz Miasta i Gminy Człopa ustosunkował się stwierdzając, że gdyby ci Państwo płacili, to Pan Bogacz by ich nie wyrzucił. Burmistrz stwierdził, że w tej chwili nie może obiecać, że jakieś mieszkanie dla tych Państwa będzie. Kilka osób na dzień dzisiejszy oczekuje na przydział.

Pan Radny Marian Storman spytał, czy uregulowana jest sprawa mieszkania po Panu Adamczewskim?

Pan Zdzisław Kmieć Burmistrz Miasta i Gminy Człopa ustosunkował się stwierdzając, że prawa do tego lokum posiada rodzina.

Pan Radny Cezary Pluta pyta kiedy **Burmistrz** zamierza dokończyć remont remizy w Wołowych Lasach?

Pan Zdzisław Kmieć Burmistrz Miasta i Gminy Człopa odpowiedział, że prowadzone są różne działania w celu pozyskania środków na termomodernizację obiektów użyteczności publicznej i wówczas ten problem zostanie rozwiązany.

Radny Lech Zaskórski pyta, co dalej z budynkiem po szkole w Wołowych Lasach?

Pan Zdzisław Kmieć Burmistrz Miasta i Gminy Człopa odpowiedział, że potencjalny nabywca wycofał się ze względu na niewielką działkę wokół obiektu. Nieekonomicznym działaniem jest adaptacja za gminne środki obiektu na mieszkania. Jednak gdyby ktoś chciał własnym sumptem zaadaptować ten obiekt to gmina nie będzie się wzbraniać. Przed świętami zostanie zorganizowane spotkanie z mieszkańcami, może oni będą mieli jakieś propozycje.

Pan Radny Cezary Pluta zasugerował, aby w sprawozdaniu z działalności międzysesyjnej **Burmistrza** znalazło się więcej informacji dotyczących merytorycznej pracy i planowanych działań.

Pan Zdzisław Kmieć Burmistrz Miasta i Gminy Człopa zaapelował o otwartość na współpracę, dla której zadeklarował swoją gotowość.

Pan Zbigniew Tymecki Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie zapytał, dlaczego **Burmistrz** nie poinformował Rady, że przyjdzie gminie zwracać 160 tysięcy złotych z rozliczenia projektu do starostwa?

Pan Zdzisław Kmieć Burmistrz Miasta i Gminy Człopa odpowiadając na powyższe stwierdził, że o konkretach dotyczących tej sprawy będzie można mówić dopiero po rozliczeniu projektu. Gmina dysponuje własnymi rozliczeniami, z których nie wynika konieczność zwrotu jakichkolwiek środków. Starostwo kalkuluje ostateczne rozliczenie, aby to było dla nich korzystne. Gmina Człopa ma swoje racje. Ostatecznie będziemy się posiłkować stanowiskiem ministerstwa.

Ad.8. Zakończenie obrad sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego posiedzenia **Przewodniczący Rady Miejskiej w Człopie Pan Zbigniew Tymecki** zamknął obrady.
Zakończenie obrad godz.14²⁰

Protokołował


Elżbieta Pawlak

Przewodniczył


Zbigniew Tymecki