

Uchwała Nr XXVI / 205 /2006
Rady Miejskiej w Człopie
z dnia 28 kwietnia 2006r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Jana Perstynaka na działanie dyrektora gminnej jednostki organizacyjnej Zakładu Gospodarki Komunalnej ZB w Człopie.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 ze zmianami / oraz art.229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego / Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz.1071 ze zmianami / Rada Miejska w Człopie uchwala co następuje.:

§ 1

Uznaje się skargę Pana Jana Perstynaka na działanie dyrektora gminnej jednostki organizacyjnej Zakładu Gospodarki Komunalnej Zakład Budżetowy w Człopie **za zasadną**.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Człopie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
Elżbieta Koczenasz


RADCA PRAWNY
Krzysztof Chetkowski

UZASADNIENIE

do uchwały Nr XXVI / 205 / 2006
Rady Miejskiej w Człopie
z dnia 28 kwietnia 2006 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Jana Perstynak na działanie dyrektora gminnej jednostki organizacyjnej Zakładu Gospodarki Komunalnej Zakładu Budżetowego w Człopie.

W dniu 2 lutego 2006 roku wpłynęła skarga Pana Jana Perstynak na działanie dyrektora gminnej jednostki organizacyjnej Zakładu Gospodarki Komunalnej, Zakładu Budżetowego w Człopie, w której skarżący zarzuca dyrektorowi niewłaściwe potraktowanie petenta i brak właściwej decyzji w związku z obniżeniem ciśnienia wody w instalacji wodociągowej w miejscowości Nałęczce.

Przedmiotowa sprawa była badana przez Komisję Rewizyjną, której zakres kontroli dotyczył kwestii formalnych, a także merytorycznego rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Człopie ustaliła, co następuje:

1. Przedmiotowa sprawa była analizowana przez Burmistrza Miasta i Gminy Człopa w dniu 6 lutego bieżącego roku, na okoliczność czego została sporządzona notatka służbowa. Burmistrz Miasta i Gminy Człopa zasugerował dyrektorowi bardziej empatyczne traktowanie interesantów i podejmowanie w miarę możliwości działań zgodnych z ich wnioskami, a także bardziej wnikliwe analizowanie sytuacji interesantów.
2. 21 kwietnia Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Człopie zorganizowała spotkanie z Panem Janem Perstynak i Panem Zbigniewem Gutowskim, Dyrektorem Zakładu Gospodarki Komunalnej w celu wyjaśnienia przedmiotowej sprawy.
3. W trakcie spotkania Pan Zbigniew Gutowski potwierdził fakt obniżenia ciśnienia wody w instalacji wodociągowej w miejscowości Nałęczce natomiast nie zgodził się z twierdzeniem o niewłaściwym potraktowaniu petenta przez dyrektora.
4. Pan Jan Perstynak w trakcie spotkania podtrzymał swoje stanowisko zawarte w skardze, a dotyczące obniżenia ciśnienia wody i niewłaściwego potraktowania jego jako petenta interweniującego w tej sprawie.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Człopie analizując przedmiotową sprawę w dniu 21 kwietnia stwierdziła, że Art. 5. ustęp 1 Ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2001 r. Nr 72 poz. 747 ze zmianami) stanowi, że „**Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ma obowiązek zapewnić zdolność posiadanych urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych do realizacji dostaw wody w wymaganej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem oraz dostaw wody i odprowadzania ścieków w sposób ciągły i niezawodny, a także zapewnić należyłą jakość dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków**”.

W przedmiotowej sprawie nie ulega wątpliwości, że ciśnienie wody w instalacji wodociągowej w miejscowości Nałęczu zostało zmniejszone, co było bezpośrednią przyczyną interwencji Pana Jana Perstynak. W trakcie interwencji u Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej Pan Jan Perstynak nie uzyskał pełnej informacji, co do właściwości takiego działania zakładu, które uzasadniałoby działanie sprzeczne z art. 5 ust. 1 przywołanej ustawy.

Nie ulega wątpliwości, że każdy pracownik, a dyrektor jednostki organizacyjnej gminy w sposób szczególny zobowiązuje się sumiennie i starannie świadczyć pracę, zobowiązuje się również do przestrzegania określonych reguł obowiązujących w zakładzie pracy, w tym również do właściwego zachowania wobec petentów. Komisja uznała za sprzeczne z tym obowiązkiem zdawkowe poinformowanie osoby interweniującej w konkretnej sprawie bez pełnego wyjaśnienia sprawy. Taki stan rzeczy nie wyczerpuje podstawowego obowiązku pracownika wynikającego z art. 100 § 2 pkt 4 Kodeksu Pracy, który to przepis nakłada na każdego pracownika obowiązek dbania o dobro zakładu.

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę należy stwierdzić, iż skarga na działanie dyrektora gminnej jednostki organizacyjnej Zakładu Gospodarki Komunalnej, Zakładu Budżetowego w Człopie jest zasadna.

WICEPRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ

Elżbieta Koczenasz